



ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ

Σισίνη 31, 1^{ος} ορ., Αθήνα, ΤΚ. 11528

Τηλ: 210.8254399 Φαξ: 210.8254398, sepe@otenet.gr, www.regionalpress.gr

Ημερομηνία: Αθήνα, 16 Ιανουαρίου 2025

πρωτ: 9

ΠΡΟΣ: κ. Δημήτρη Γαλαμάτη, Γενικό Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας

Αξιότιμε κύριε Γενικέ

Με την ευκαιρία αυτής της πρώτης επικοινωνίας για τη νέα χρονιά, σας ευχόμαστε καλό και δημιουργικό το νέο έτος με προσωπική και οικογενειακή υγεία και ευτυχία!

Λάβαμε και μελετήσαμε προσεκτικά την από 10/1/25 επιστολή σας. Παραφράζοντας τον Λυσία πρέπει να σας πούμε ότι δεν απέχουμε πολύ από το να σας χρωστάμε χάρη γι' αυτή. Γιατί παρότι είναι γραμμένη με σαφή επιτιμητική διάθεση (για να μας «μαλώσετε» και γραπτά μετά την προφορική επίπληξη), εντούτοις είναι για μας ένα καλοδεχούμενο δώρο!

Πρώτον γιατί επιτέλους για πρώτη φορά έχουμε γραπτώς τις προσωπικές σας απόψεις και, υποθέτουμε, τις απόψεις της κυβέρνησης, για ζητήματα του κλάδου μας για τα οποία σας έχουμε απευθύνει δεκάδες αναπάντητες επιστολές. Και όπως αποδεικνύεται, καλά κάνετε που δεν απαντούσατε γραπτά γιατί μέσα από το κείμενο της επιστολής σας επιβεβαιώνονται για τον προσεκτικό παρατηρητή και δικαιώνονται πολλά από τα παράπονα μας και τις ενστάσεις μας για την ακολουθούμενη κυβερνητική πολιτική όσον αφορά τον έντυπο περιφερειακό τύπο, όπως θα δείξουμε στη συνέχεια.

Δεύτερον γιατί σε κρίσιμα σημεία, η επιστολή σας είναι άκρως αποκαλυπτική! Υποθέταμε π.χ. ότι η επιλογή σας να συντηρείτε στη ζωή ευκαιριακές και τυχάρπαστες εκδόσεις που υποδύονται τις «εφημερίδες» ήταν αποτέλεσμα παλαιοκομματικής νοοτροπίας και πιέσεων τοπικών παραγόντων, βουλευτών κλπ. Τώρα πληροφορούμαστε, σε περισσότερα από ένα σημεία της επιστολής, ότι τόσο αυτή η επιλογή όσο και οι ενισχύσεις προς κάθε πικραμένο «με οριζόντιο και αντικειμενικό τρόπο», οφείλονται σε συνειδητή πολιτική επιλογή, ως «προάσπιση της πολυφωνίας και του πλουραλισμού» καθώς «αλλοίμονο αν η βιωσιμότητα των εντύπων αλλά και η σοβαρότητα, η εγκυρότητα και η αμεροληψία, αξιολογούνταν μόνο με όρους αγοράς»!! Σαν να ακούμε τον κ. Παππά και τον κ. Κρέτσο και όχι τον εκπρόσωπο μιας φιλελεύθερης κυβέρνησης που φαίνεται να αγνοεί τις υπάρχουσες συνθήκες και να προωθεί μια ευθεία και στρεβλωτική κρατική παρέμβαση στην λειτουργία της αγοράς! Αλλά για αυτό το ζήτημα που το θεωρούμε το σοβαρότερο όλων, θα πούμε αρκετά περισσότερα στη συνέχεια.

Καταλαβαίνουμε ότι η παρέμβασή σας υπαγορεύεται από τη δικαιολογημένη επιθυμία σας να υπερασπίσετε το κυβερνητικό έργο στον τομέα σας. Πιθανότατα έχετε πείσει και τους εαυτούς σας ως αρμόδια κυβερνητικά στελέχη ότι το έργο αυτό είναι πλούσιο και σημαντικό. Λυπούμαστε αλλά τα γεγονότα και η πραγματικότητα διαψεύδουν αυτό το «ωραίο αφήγημα». Για τα περισσότερα από τα μέτρα και τις παρεμβάσεις στις οποίες αναφέρεστε, ισχύει το «πολύ λίγα, πολύ αργά». Πρόκειται για ημίμετρα και για «ανακουφιστική» αντί για την απολύτως αναγκαία ριζική θεραπεία! Πολλά άλλα μάλιστα, κάνουν ακόμη χειρότερη την ήδη άσχημη κατάσταση!

Δυστυχώς για την κυβέρνησή σας, όπως και για τις προηγούμενες, ο έντυπος περιφερειακός τύπος είναι το «αποπαίδι» του συστήματος ενημέρωσης της χώρας και τα προβλήματά του δεν ανήκουν στις προτεραιότητές σας. Όταν δε αποφασίζετε να ασχοληθείτε μαζί του, το κάνετε αποσπασματικά υπό την πίεση καταστάσεων και γεγονότων. Απουσιάζει πλήρως ένα **συνεκτικό στρατηγικό σχέδιο για έναν ισχυρό, ανεξάρτητο, αυτοδύναμο και βιώσιμο, ναι, με όρους αγοράς και όχι κρατικών ενισχύσεων, περιφερειακό τύπο!** Αυτό που θέλετε είναι ένα θεσμικό περιβάλλον έτσι δομημένο ώστε να ευνοεί, να συντηρεί και να αναπαράγει πελατειακές λογικές και σχέσεις εξάρτησης αντί να ενισχύει και να στηρίζει την ανεξαρτησία, την επιχειρηματικότητα και τον υγιή ανταγωνισμό. Και μας το λέτε και κατάμουτρα με την επιστολή σας!

Απόδειξη η απουσία ενός σαφούς νομοθετικού πλαισίου για τον έντυπο περιφερειακό τύπο όπου ακόμη ως νόμος-αναφοράς θεωρείται ο ν3548/07 που αφορά βέβαια ένα συγκεκριμένο θέμα όπως οι κρατικές δημοσιεύσεις. Οι νόμοι για την κρατική διαφήμιση είναι ακόμη πιο παλιοί (από το 1995 και το 1997) ενώ υπάρχουν διάσπαρτες διατάξεις που ρυθμίζουν θέματα του κλάδου που φτάνουν στη δεκαετία του '30!

Δεν είναι δυνατόν να βαφτίζετε «στρατηγική», στόχους όπως «η διαφάνεια στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, η αντικειμενικότητα (!) στην κατανομή των κρατικών ενισχύσεων και η στήριξη του δημοσιογραφικού επαγγέλματος». Μακάρι να ήταν αυτά μόνο τα προβλήματα, ώστε η αντιμετώπισή τους να συνιστά αποδεκτή «στρατηγική». Η διαφάνεια του ιδιοκτησιακού καθεστώτος είναι αυτονόητη και επιβάλλεται από το Σύνταγμα και τους νόμους. Όλοι ξέρουμε ποιος είναι ο ιδιοκτήτης κάθε Μέσου, αλλά δεν είναι αυτό το πρόβλημα. Αντίθετα από εκεί αρχίζει. Και αφορά το τι ακριβώς εκφράζει και υπηρετεί αυτό το Μέσο. Η «αντικειμενικότητα» στις κατανομές που επικαλείστε είναι μείζον ζήτημα καθώς αναπαράγει τη λογική της **μίζερης καθολικότητας** και του «δίνω σε όλους από κάτι για να μη φωνάζουν» που είναι καταστροφική για τον κλάδο και δεν είναι σε καμιά περίπτωση, στρατηγική ανάπτυξης. Είναι στρατηγική στασιμότητας. Δυστυχώς, δεν δέχεστε τις προτάσεις μας για την αντικατάστασή της αδιέξοδης αυτής πολιτικής με τη **στρατηγική της δίκαιης και γενναιόδωρης επιλεκτικότητας με αναπτυξιακό πρόσημο** όπου οι κρατικές πολιτικές θα είναι στοχευμένες και θα έχουν σαν στόχο την ενίσχυση των πραγματικών επιχειρήσεων του κλάδου. Το θεωρείτε φαίνεται και αυτό επιταγή της τρισκατάρατης «αγοράς»! Όσο για την «ενίσχυση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος» ακούγεται κάπως παράταιρο να το επικαλείται, ως στρατηγικό στόχο μάλιστα, μια κυβέρνηση που επέτρεψε να υπάρχουν «εφημερίδες» χωρίς δημοσιογράφους!

Συμφωνούμε ασφαλώς μαζί σας ότι «η συνεργασία, η αμοιβαία εμπιστοσύνη και η αλληλοεκτίμηση δεν είναι δεδομένες έννοιες, αλλά χτίζονται και αξιολογούνται καθημερινά». Επιτρέψτε μας όμως να παρατηρήσουμε ότι δεν χτίζονται με προφορικές διαβεβαιώσεις, με φιλοφρονήσεις και καλούς λόγους ή με το καλό κλίμα στις συναντήσεις. Χτίζονται αποκλειστικά με έργα και πράξεις! Και εκεί δυστυχώς η κυβέρνησή σας και όχι βεβαίως εσείς προσωπικά, «εξυγίσθη, εμετρήθη και ευρέθη ελλειπής»!

Τέλος για να κλείσουμε το εισαγωγικό μέρος και να πάμε στα συγκεκριμένα, θεωρούμε ότι κάθε αντιπαράθεση, έστω και φορτισμένη ή ακόμη και συγκρουσιακή, είναι μια μορφή διαλόγου μεταξύ των φορέων και της κυβέρνησης. Υπό την αυτονόητη όμως προϋπόθεση ότι είναι αντιπαράθεση επιχειρημάτων και όχι εκατέρωθεν μονόλογος γιατί τότε γίνεται «διάλογος κωφών». Για παράδειγμα, όταν εμείς λέμε «καταργήστε επιτέλους το χαράτσι για τον ΕΔΟΕΑΠ» και σας εξηγούμε γιατί δεν πρέπει να θεωρείται «ενίσχυση του περιφερειακού τύπου» η απευθείας επιχορήγηση του ΕΔΟΕΑΠ, και εσείς

απαντάτε «*θεσπίστηκε πρόγραμμα κάλυψης των οφειλών προς τον ΕΔΟΕΑΠ κλπ...*» τότε δεν έχει νόημα η παραπέρα συζήτηση και ο καθένας βγάζει τα συμπεράσματά του. Και δυστυχώς για σας, όλοι στον περιφερειακό τύπο, ακόμη και εκδότες προσκείμενοι στην παράταξή σας, που μας πιέζουν μάλιστα για εντονότερες αντιδράσεις, έχουν βγάλει τα δικά τους!

Πάμε τώρα στα συγκεκριμένα ζητήματα που θίγεται στην επιστολή σας και με τη σειρά που τα θίγετε:

- Αναφέρεστε στη λύση που δόθηκε στο **ζήτημα του ορισμού και των ιδιοτήτων του διευθυντή και του διευθυντή σύνταξης** στις περιφερειακές εφημερίδες. Όμως εδώ ισχύει «ο τρώσας και ιάσεται». Πρόκειται για πρόβλημα που εσείς δημιουργήσατε με μια πρακτικά ανεφάρμοστη διάταξη προκειμένου να ικανοποιήσετε συγκεκριμένες συνδικαλιστικές επιδιώξεις, παρότι από την πρώτη στιγμή σας είχαμε προειδοποιήσει για τις συνέπειες. Και χρειάστηκε επίμονος αγώνας για να σας πείσουμε για τα προφανή. Μην παρουσιάζετε επομένως ως «μέτρο ενίσχυσης» την εκ των υστέρων και καθυστερημένη διόρθωση ενός δικού σας λάθους!
- **Για το ζήτημα του ΕΔΟΕΑΠ** τα είπαμε ήδη. Μας επιβλήθηκε από την προηγούμενη κυβέρνηση ένα εντελώς αδικαιολόγητο χαράτσι το οποίο αντικατέστησε το αγγελιόσημο το οποίο όμως εμείς δεν καταβάλαμε! Έτσι βρεθήκαμε να πληρώνουμε εισφορά πάνω στην εισφορά την ώρα που σε όλους τους υπόλοιπους κλάδους της οικονομίας οι ασφαλιστικές εισφορές μειώνονται! Οι υποσχέσεις για την κατάργησή του, τουλάχιστον για τα περιφερειακά ΜΜΕ, δεν τηρούνται. Η επιδότηση του ΕΔΟΕΑΠ είναι επιδότηση του ΕΔΟΕΑΠ όπως κι αν τη βαφτίζετε. Τελεία και παύλα. Προσβάλει κι εμάς και την κοινή λογική να τη συγκαταλέγετε στις «ενισχύσεις στον περιφερειακό τύπο». Και άλλωστε ως πότε θα γίνεται αυτό; Τι θα γίνει με τις οφειλές του 2023 και του 2024; Στην επιστολή σας δεν μας λέτε τίποτα σχετικό.
- **Όσον αφορά το πρόγραμμα κάλυψης του μεταφορικού κόστους και του κόστους του χαρτιού** είπαμε εξ αρχής ότι πρόκειται για μέτρο που βοήθησε τις επιχειρήσεις μας. Αλλά δεν αιτηθήκαμε την «*κάλυψη του υπολοίπου του χαρτιού για το 2022*», ούτε απλώς «*την επανάληψη του προγράμματος για το 2023*». Αιτηθήκαμε την συνέχιση του προγράμματος για μια ζετία ή όσο συνεχίζουν να υφίστανται οι συνέπειες του λόγου που το επέβαλε. Και αυτός ήταν ασφαλώς ο πόλεμος στην Ουκρανία. Ομολογούμε δε, πως δεν καταλάβαμε τα όσα αναφέρονται στην επιστολή σας ότι «*αιτιολογική βάση του προγράμματος δεν ήταν ο πόλεμος στην Ουκρανία*» αλλά το «*Προσωρινό πλαίσιο για τη στήριξη της οικονομίας μετά την επίθεση της Ρωσίας στην Ουκρανία*». Και ο κ. Μαρινάκης παρουσία σας, στη συνάντηση της 19/1/24, δεσμεύτηκε ότι το Πρόγραμμα θα συνεχιστεί τουλάχιστον για το 2023, δεσμεύοντάς μας μάλιστα να μην το ανακοινώσουμε πρόωρα. Υπόσχεση που δεν τηρήθηκε. Και για μας δεν έχει σημασία αν η ενίσχυση θα προέρχεται από το «προσωρινό πλαίσιο», το «de minimis» ή όποιο άλλο πρόγραμμα. Αυτό που ξέρουμε είναι ότι όσο ο πόλεμος διαρκεί, το χαρτί και το μεταφορικό κόστος είναι στα ύψη. Και είναι δική σας δουλειά να βρείτε πώς θα γίνει αυτό. Λίγα ψίχουλα από το μεγάλο τραπέζι που έχει στηθεί για τους μεγαλοκαναλάρχες των Αθηνών αρκούν!
- **Στο ζήτημα των παράνομων και εσφαλμένων πρακτικών αρκετών φορέων του δημοσίου ως προς τις κρατικές δημοσιεύσεις**, θέλουμε να πιστεύουμε ότι τα όσα αναφέρονται οφείλονται σε παραδρομή, γιατί αλλιώς πρόκειται για εσκεμμένη σύγχυση και λαθροχειρία. Το πρόβλημα υπάρχει πολύ πριν την ψήφιση του ν5005/22 και αφορά το πεδίο εφαρμογής του ν3548/07

(δημοσίευση σε μια αντί σε δύο ημερήσιες), την παράνομη αναζήτηση χαμηλότερης τιμής μέσω δημοπρασίας και την χρέωση λανθασμένα με τιμή δημοσίου αντί αναδόχου. Το πρόβλημα απλώς έγινε μεγαλύτερο μετά την ψήφιση του ν5005/22 όπου η μόνη θετική του διάταξη, για την άμεση εξόφληση των δημοσιεύσεων, έγινε και αυτή πηγή εσφαλμένης ερμηνείας. Το δικό μας αίτημα αφορούσε την έκδοση ερμηνευτικής εγκυκλίου εκ μέρους σας που να αντιμετωπίζει αυτά τα προβλήματα και σας το ζητήσαμε ήδη από τον Ιούλιο του 2023, ενώ αργότερα σας αποστείλαμε και Σχέδιο Ερμηνευτικής Εγκυκλίου. Το ζήτημα της ενοποίησης της τιμής δημοσίου – αναδόχου μπήκε πολύ αργότερα, έναν ολόκληρο χρόνο μετά, ως μια σκέψη για να αντιμετωπίσουμε το τελευταίο από τα προβλήματα, την διαφορετική χρέωση. Και επ' αυτού υπάρχουν πράγματι αρκετά ζητήματα να συζητηθούν και όχι μόνο το δημοσιονομικό κόστος για την αναζήτηση του οποίου, σημειωτέον, προσφερθήκαμε να κάνουμε εμείς αυτό που κανονικά θα έπρεπε να κάνουν οι υπηρεσίες σας. Μην μπλέκετε λοιπόν την επιβεβλημένη καθυστέρηση στο ζήτημα της πιθανολογούμενης ενοποίησης της τιμής δημοσιεύσεων και την έκδοση νέας ΚΥΑ, με τη δική σας αδικαιολόγητη καθυστέρηση να εκδώσετε τη σχετική εγκύκλιο για άλλα θέματα, ενάμιση ολόκληρο χρόνο μετά το αίτημα, τον Δεκέμβρη του 2024(!) και αφού υπήρξαν πολλές διαμαρτυρίες μας στο μεταξύ!

- Μας λέτε ότι μετά τις γιορτές θα λάβουμε **«πρόσκληση διαβούλευσης για αλλαγές στο ν5005/22 και σε άλλα νομοθετήματα»**. Περιμένουμε. Και γνωρίζετε ότι είμαστε απολύτως έτοιμοι. Έχουμε ήδη υποβάλλει εδώ και χρόνια, πλήρεις και αναλυτικές προτάσεις τόσο για το ν5005/22, όσο και για το ν3548/07 (για τις δημοσιεύσεις), αλλά και για τη νομοθεσία της κρατικής διαφήμισης (ν2328/95, Π.Δ 261/97). Αρκεί η διάθεση μεταρρυθμίσεων να είναι ειλικρινής και ουσιαστική, να πάει σε βάθος και να μην περιοριστεί σε επουσιώδη όπως π.χ. αν το Μητρώο θα αναθεωρείται κάθε ένα ή δύο χρόνια!
- **Στο ζήτημα της κρατικής διαφήμισης και του περιβόητου 30% για τα περιφερειακά ΜΜΕ**, έχουμε την αίσθηση ότι επαναλαμβάνεται «ο διάλογος κωφών» για τον οποίο μιλήσαμε και προηγουμένως. Ξέρετε ότι γνωρίζουμε πολύ καλά τι ισχύει και τι όχι και ποιες είναι οι «παγίδες» του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, γι' αυτό άλλωστε και έχουμε υποβάλλει τις προτάσεις για την αλλαγή του. Αλλά πρέπει να καταλάβετε επιτέλους ότι όπως κι αν υπολογίσεις αυτό το ρημάδι το 30%, εμείς είμαστε οι ριγμένοι! Σε μας φτάνει απειροελάχιστη κρατική διαφήμιση! Για αυτό επιμένουμε τόσο καιρό να δούμε επιτέλους τα αναλυτικά στοιχεία από κάθε φορέα του δημοσίου, όπως επιβάλλει ο νόμος χωρίς να τηρείται. Για να δούμε που πάνε τα λεφτά που δεν φτάνουν σε μας. Γι' αυτό δεν μας αρκούν τα γενικά νούμερα που παρουσιάζετε εσείς προσωπικά κατά καιρούς χωρίς μάλιστα και να μας τα δίνετε! Εσείς μας διαβεβαιώνετε στην επιστολή σας ότι *«σύμφωνα με τους απολογισμούς το 30% τηρείται»*. Αυτό κάνει ακόμη χειρότερη την κατάσταση. Γιατί αν όντως τηρείται, σημαίνει ότι κάποιοι άλλοι τα παίρνουν και όχι οι ημερήσιες περιφερειακές εφημερίδες! Ένας λόγος παραπάνω να έχουμε τα αναλυτικά στοιχεία. Γιατί αν όντως συμβαίνει αυτό είμαστε διπλά ριγμένοι και πρέπει να ζητήσουμε να επανέλθει η ποσόστωση μεταξύ των κατηγοριών ΜΜΕ που καταργήθηκε από την προηγούμενη κυβέρνηση. Μας λέτε επίσης στην επιστολή σας ότι *«όπου δεν τηρείται το 30% ακολουθείται η προβλεπόμενη διαδικασία για επαναφορά των ποσών ...στα προγράμματα των επόμενων ετών»*. Ως έχοντες άμεσο και ενεργό έννομο συμφέρον παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τις περιπτώσεις αυτές. Με έκπληξη είδαμε επίσης στην

επιστολή σας ότι «όλα τα απολογιστικά στοιχεία... είναι αναρτημένα στην πλατφόρμα ΠΑΣΙΘΕΑ της ΓΓΕΕ...» η οποία μάλιστα «... μέσα στο έτος 2024 έχει αναβαθμιστεί κλπ. Εμείς γνωρίζαμε και γνωρίζουμε ότι επί πολλά χρόνια η πλατφόρμα αυτή ήταν ανενεργή. Μόλις διαβάσαμε την επιστολή σας προσπαθήσαμε φυσικά να μπούμε αμέσως στην εφαρμογή. Δεν μπορούμε γιατί μας ζητάει να ορίσουμε αν είμαστε «φορέας της κεντρικής διοίκησης ή ΟΤΑ»! Όμως τα στοιχεία αυτά πρέπει να είναι προσβάσιμα όχι μόνο από τον ΣΗΠΕ και τους φορείς του τύπου, αλλά και από τον απλό πολίτη που έχει δικαίωμα να πληροφορείται πως διαθέτουν τα χρήματά του οι δημόσιοι φορείς. Άρα, το ζήτημα παραμένει ανοιχτό και τα παράπονά μας απολύτως δικαιολογημένα. Και ελπίζουμε όταν καταφέρουμε να μπούμε επιτέλους σε αυτή την περιβόητη πλατφόρμα να μην δούμε «τέρατα»! Με την ευκαιρία να υπενθυμίσουμε ότι σύμφωνα με το ν4374/16 (άρθρο 6) οι Τράπεζες είναι υποχρεωμένες να δημοσιεύουν ανά 6μηνο τις αναλυτικές καταστάσεις με τις διαφημιστικές τους δαπάνες ανά Μέσο. Δεν το πράττουν παρότι ο νόμος δεν έχει καταργηθεί και η υποχρέωση ισχύει. Και το λέμε γιατί κι εκεί είμαστε απολύτως ριγμένοι έστω κι αν δεν ισχύει το 30%!

- **Πάμε τώρα στο μείζον ζήτημα των κρατικών ενισχύσεων.** Για τον ΕΔΟΕΑΠ, το χαρτί και το μεταφορικό κόστος τα είπαμε. Για το πρόγραμμα de minimis όμως δεν κάνατε στην επιστολή σας κάποια ιδιαίτερη αναφορά, πέραν της συμπερίληψής του στον σχετικό πίνακα των ενισχύσεων. Άρα προς το παρόν μένει αναπάντητη η ένστασή μας ότι το μεγαλύτερο μέρος του ποσού αυτού επέστρεψε στα κρατικά ταμεία, αφού αντίθετα με ό,τι συνήθως συμβαίνει σε προγράμματα ενίσχυσης, εδώ έγινε παρακράτηση οφειλών προς το δημόσιο, τα ασφαλιστικά ταμεία κλπ., ακόμη και από ρυθμισμένες ή ακόμη χειρότερα, από μη ληξιπρόθεσμες οφειλές! Όμως εδώ αντίθετα με τα άλλα προγράμματα που ήταν προσδιορισμένο εξαρχής τι θα πάρει κάθε Μέσο, υπάρχει το ζήτημα των κριτηρίων κατανομής. Το λέτε και στην επιστολή σας ότι «η κατανομή υλοποιήθηκε με αντικειμενικότητα, αναλογικότητα και διαφάνεια...» με βάση μια σειρά κριτήρια που παραθέτετε στη συνέχεια κάποια από τα οποία είναι τυπικά όπως η ένταξη στο Μητρώο και κάποια εντελώς θεωρητικά περί δημοσιογραφικής ηθικής, δεοντολογίας κλπ. Υπάρχουν όμως και δύο κριτήρια ουσιαστικά και ενδιαφέροντα. Το προσωπικό που απασχολείται και ο ετήσιος τζίρος! Υπάρχει όμως και κάτι ακόμη που δεν το λέτε και που ανατρέπει όλα αυτά τα ωραία περί αναλογικότητας κλπ. Είναι η βάση εκκίνησης της ενίσχυσης που ήταν αδικαιολόγητα υψηλή. Θα θυμάστε ότι όταν μας ενημερώσατε για πρώτη φορά για το πρόγραμμα, μας είπατε ότι σκέφτεστε να θέσετε ως βάση χρηματοδότησης για όλους όσους είναι στο Μητρώο (ημερήσιες και εβδομαδιαίες περιφερειακές εφημερίδες) το ποσό των 5.000 ευρώ. Το θεωρήσαμε υψηλό και εκφράσαμε την αντίθεσή μας. Και έκπληκτοι είδαμε ότι η βάση αυτή ορίστηκε σε 23.000 ευρώ για κάθε ημερήσια εφημερίδα και 18.000 ευρώ για κάθε εβδομαδιαία! Αν υπολογίσουμε ότι στο Μητρώο εντάχθηκαν περί τις 200 ημερήσιες και εβδομαδιαίες εφημερίδες, ένας απλός πολλαπλασιασμός μας δείχνει ότι έτσι ξοδεύτηκε το 85% περίπου του προγράμματος και άρα τα κριτήρια περί προσωπικού και τζίρου ήταν κουβέντες του αέρα! Έτσι βρέθηκαν εφημερίδες με έναν εργαζόμενο να «παντελονιάζουν» 23.000 ευρώ και εφημερίδες με δεκάδες εργαζόμενους απλώς λίγα περισσότερα με ανώτατο όριο τις 80.000! Αλλά και το γιατί μπήκε αυτό το όριο δεν μας το λέτε στην κατά τα άλλα λεπτομερή επιστολή σας. Ο κ. Μαρινάκης μας είπε ότι ήταν ευρωπαϊκός κόφτης από το ίδιο το πρόγραμμα. Αλλά είναι γνωστό ότι το όριο στο πρόγραμμα de minimis είναι 300.000 ευρώ. Τόσα έπρεπε να πάρουν οι εφημερίδες με τους πολλούς

εργαζόμενους αν ο σκοπός σας δεν ήταν να περισσέψουν χρήματα για τις περιβόητες «οριζόντιες» κατανομές σας! Θα πρέπει κάποτε να καταλάβετε ότι αυτή αντιμετώπιση πέραν του ότι ασφαλώς δεν είναι «αναλογική» δεν είναι ούτε «αντικειμενική», ούτε «διαφανής». Πρόκειται για μια άκρως παλαιοκομματική και παραγοντίστικη στρατηγική για να εξυπηρετηθούν τοπικά μικροσυμφέροντα, να διατηρηθούν πολιτικοί συσχετισμοί και να αναπαραχθούν σχέσεις εξάρτησης και υποταγής στην κεντρική (αλλά και τοπική) εξουσία. «Δεν υπάρχει τίποτα πιο άνιστο από την ίση μεταχείριση των άνισων» έλεγε ο Αριστοτέλης και είναι αυτό ακριβώς που κάνετε εξομοιώνοντας πραγματικές εφημερίδες που μάχονται μέσα σε δύσκολες συνθήκες να διατηρήσουν τις θέσεις εργασίας και άρα την έγκυρη ενημέρωση των πολιτών με κάποιους άλλους που παριστάνουν τους «εκδότες» και στην ουσία «τρώνε και πίνουν στην υγεία των κορόιδων»! Επαναλαμβάνουμε για χιλιοστή φορά ότι οι κρατικές ενισχύσεις δεν πρέπει να πετάγονται στον «πίθο των Δαναΐδων», αλλά να είναι στοχευμένες και προσανατολισμένες στην ενίσχυση των πραγματικών επιχειρήσεων του κλάδου, αντί να πάνε στις τσέπες διαφόρων επιτηδεϊών! Μέχρι αυτό να γίνει κοινή συνείδηση και πολιτική επιλογή, ο αγώνας του ΣΗΠΕ θα συνεχίζεται. Άλλωστε αυτός είναι και ο ιδρυτικός του σκοπός.

- Στην επιστολή σας είδαμε ότι αναφέρεστε σε ένα θέμα που δεν έχει θιγεί στις μεταξύ μας συζητήσεις. Αφορά **«το ειδικό τιμολόγιο διακίνησης τύπου στο εσωτερικό της χώρας»**, δηλαδή με άλλα λόγια την επιχορήγηση των ΕΛΤΑ για τη διανομή των περιφερειακών εφημερίδων. Πρόκειται για μια ακόμη στρέβλωση του ανταγωνισμού με κρατική παρέμβαση. Γιατί την ώρα που οι περισσότερες εφημερίδες πασχίζουν να στήσουν πολυδάπανα δίκτυα διανομής (αφού δεν νοείται ημερήσια εφημερίδα να φτάνει στον παραλήπτη μια-δυο μέρες μετά την έκδοση) διαπιστώνουμε ότι κάποιοι άλλοι ακουμπάνε στο γκισέ των ΕΛΤΑ το προϊόν τους και αυτό μοιράζεται με κρατικό χρήμα! Σιγά μην τους νοιάζει αν φτάσει η εφημερίδα με καθυστέρηση στον αναγνώστη αφού έτσι κι αλλιώς σπάνια φιλοξενούν τοπικές ειδήσεις! Να μια ακόμη μορφή αντιαναπτυξιακής αντιμετώπισης. Γιατί αν αυτά τα 10.400.000 ευρώ που μας λέτε ότι πήγαν σε ένα κρατικό μονοπώλιο, κατευθύνονταν σε κίνητρα δημιουργίας και συντήρησης δικτύων διανομής ατομικά ή πολύ περισσότερο συνεργατικά μεταξύ επιχειρήσεων τύπου (επιδότηση αγοράς οχημάτων, κίνητρα για ηλεκτρικά αυτοκίνητα, επιδότηση πρόσληψης προσωπικού) τα οφέλη θα ήταν πολλαπλάσια! Και κυρίως παραγωγικά...
- Και μια σημαντική παράλειψη. Στις 8 σελίδες της απάντησής σας μόλις 4 γραμμές αφιερώθηκαν σε ένα από τα πιο σοβαρά ζητήματα που απασχολούν τον κλάδο, αυτό των **κρατικών δημοσιεύσεων στον περιφερειακό τύπο**. Κι αυτές για να μας πείτε απλώς ότι το θέμα «θα εξεταστεί...» προσεχώς. Όταν όλοι οι αρμόδιοι για τα ΜΜΕ Υπουργοί της δικής σας κυβέρνησης έχουν δεσμευτεί για τη μονιμοποίησή τους, όταν όλο το πολιτικό σύστημα ομονοεί και συμφωνεί για την αναγκαιότητα αυτή, προφανώς δεν μπορούμε να είμαστε ικανοποιημένοι από την υπόσχεση νέων συζητήσεων! Το θέμα έχει εξαντληθεί όπως και η υπομονή μας. Έχουμε από καιρό καταθέσει σχετική Τροπολογία. Ψηφίστε την αύριο το πρωί! Όλα τα άλλα είναι υπεκφυγές και αφορμές για να συνεχίζεται η «ομηρία» του περιφερειακού τύπου και για να προσερχόμαστε κάθε τόσο ικέτες στα υπουργικά γραφεία! Και κάτι ακόμη. Έχουμε επίσης από καιρό καταθέσει αναλυτικές προτάσεις μαζί με σχετική Τροπολογία για μια σειρά αναγκών τροποποιήσεων στο ν3548/07 που διέπει το καθεστώς των κρατικών δημοσιεύσεων προκειμένου να καταστεί πιο λειτουργικός

και να θεραπευτούν αδυναμίες και αστοχίες που έχουν εντοπιστεί στα κοντά 20 χρόνια της εφαρμογής του. Αγνοείται η τύχη τους και δεν μας είπατε κουβέντα γι' αυτό.

Και πάμε τώρα στο πλέον ουσιώδες και σημαντικό ζήτημα που προκύπτει από την επιστολή σας. Όπως ήδη είπαμε, μας προξένησε τεράστια εντύπωση και έκπληξη η πολιτική επιχειρηματολογία που χρησιμοποιήσατε για να δικαιολογήσετε τα αδικαιολόγητα στο μείζον ζήτημα της θεσμικής οριοθέτησης του κλάδου μας, δηλαδή στο ταυτοτικό ζήτημα που αφορά το «ποιος είναι ποιος» στο χώρο του περιφερειακού τύπου. Είναι λοιπόν μια ευκαιρία, αλλά και ανάγκη να προσπαθήσουμε για μια ακόμη φορά να διαλύσουμε τη σκόπιμη σύγχυση και την ηθελημένη παρεξήγηση που έχουν δημιουργήσει οι θιασώτες της αδράνειας και της απραξίας, αυτοί που χρόνια σιτίζονται από το κρατικό πρυτανείο και δεν επιθυμούν να αλλάξει τίποτα στον πολύπαθο κλάδο μας. Σύγχυση της οποίας έχει πέσει θύμα δυστυχώς μεγάλο μέρος του πολιτικού συστήματος της χώρας, αλλά και σεις ο ίδιος αν πράγματι εννοείτε τα όσα μας είπατε.

Υπάρχουν στο ζήτημα αυτό δύο διακριτά μεταξύ τους ζητήματα. Το πρώτο αφορά το ερώτημα ποιος μπορεί να είναι ή να δηλώνει «εκδότης ημερήσιας περιφερειακής εφημερίδας». Το δεύτερο αφορά το ζήτημα των σχέσεων με το κράτος και των δημόσιων πολιτικών που ασκούνται στο χώρο είτε θεσμικών (όπως τα Μητρώα) είτε οικονομικών (όπως οι κάθε είδους οικονομικές ενισχύσεις ή η κρατική διαφήμιση). Οι απαντήσεις είναι εξ ορισμού διαφορετικές. Στο πρώτο ερώτημα η απάντηση είναι απλή: ο οποιοσδήποτε! Το προβλέπουν άλλωστε το Σύνταγμα και οι νόμοι. Όποιος θέλει εκδίδει ένα έντυπο, μια εφημερίδα, όπως την επιθυμεί. Με όποια περιοδικότητα θέλει, με ή χωρίς δημοσιογράφους, με ή χωρίς αντίτιμο και με όποιο περιεχόμενο και ύλη επιθυμεί. Στο δεύτερο ζήτημα όμως οι όροι αλλάζουν. Η οποιαδήποτε θεσμική ή οικονομική σχέση με το κράτος, άμεση ή έμμεση, πρέπει να αφορά μόνο εκείνες τις εκδοτικές επιχειρήσεις που θα πληρούν ένα σύνολο αυστηρών κριτηρίων, όπως θα τα θέσει η Πολιτεία και που κάθε στιγμή θα είναι σε θέση να αποδεικνύουν την ανταπόκρισή τους σ' αυτά τα κριτήρια αλλά και σε όλες τις (αυτονόητες μεν, μη υλοποιούμενες δε) υποχρεώσεις τους, εργασιακές, φορολογικές, ασφαλιστικές κλπ. Μόνον έτσι θα γίνει ο αναγκαίος διαχωρισμός ανάμεσα σ' εκείνους που επιχειρούν με διαφάνεια, πολλά οικονομικά βάρη και μεγάλα οικονομικά ρίσκα και στους διάφορους λαθρόβιους αετονύχηδες που επιβιώνουν απομυζώντας το κρατικό χρήμα.

Αυτά τα αυστηρά κριτήρια είναι δουλειά της Πολιτείας να τα προσδιορίσει είτε όταν νομοθετεί είτε όταν μοιράζει κρατικό χρήμα. Στο θεσμικό επίπεδο τα προσδιορίσατε με το ν5005/22. Και διαπιστώσαμε όλοι την «αυστηρότητά» τους! Νόμος-αφύλακτη διάβαση όπου παραβιάζεται και η κοινή λογική! Είναι δυνατόν να υπάρξει καθημερινή εφημερίδα με δύο δημοσιογράφους εκ των οποίων ο ένας μπορεί να είναι ο εκδότης (!) και μάλιστα χωρίς υποχρέωση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης; Είναι δυνατόν να υπάρξει καθημερινή εφημερίδα με έναν εργαζόμενο; Ποιος σχεδιάζει τη εφημερίδα, ποιος την τυπώνει, ποιος τη διανέμει, ποιος σηκώνει τα τηλέφωνα, ποιος διαχειρίζεται τις πωλήσεις και τις διαφημίσεις (τις ποιες;). Και όλοι αυτοί και ο δημοσιογράφος και ο «λοιπός εργαζόμενος» πρέπει να έχουν και σιδερένια υγεία γιατί απαγορεύεται να αρρωστήσουν ή να πάρουν άδεια γιατί η εφημερίδα δεν θα βγει. Και φυσικά τις «προϋποθέσεις» βρέθηκαν να τις πληρούν σχεδόν όλοι στον κλάδο. Το αμφισβητείτε αυτό στην επιστολή σας και μας λέτε ότι «η πρόβλεψή σας δεν επιβεβαιώθηκε από τα γεγονότα καθώς σημαντικός αριθμός εντύπων του περιφερειακού τύπου δεν εντάχθηκαν στο Μητρώο αν και το έχουν αιτηθεί». Όμως οι αριθμοί (και η πραγματικότητα του κλάδου) διαψεύδουν εσάς όχι εμάς. Στην πρώτη έκδοση του ΜΕΤ εντάχθηκαν σε αυτό 102 ημερήσιες περιφερειακές εφημερίδες (!) χωρίς να μετράμε αυτές των Αθηνών και

της Θεσσαλονίκης! Θα είχε ενδιαφέρον να πληροφορηθούμε πόσες και κυρίως ποιες έμειναν εκτός αν και το «αιτήθηκαν». Γιατί αν μη τι άλλο, γνωρίζουμε τον κλάδο μας και όλοι γνωρίζουμε τι συμβαίνει. Εκτός αν αναφέρεστε σε τελείως περιθωριακά έντυπα που είδαν τη χαλαρότητα των κριτηρίων και σκέφτηκαν κι αυτά να επωφεληθούν. Η αλήθεια είναι ότι όλες, εφημερίδες και «εφημερίδες» χώρεσαν στο ευρύχωρο και φιλότιμο Μητρώο σας.

Καμαρώνετε ότι βάλατε τάξη «σε ένα αρρύθμιστο για δεκαετίες τοπίο» επειδή βάλατε «κανόνες ρύθμισης». Τους είδαμε τους κανόνες! Και το ακόμη πιο ωραίο είναι ότι ακόμη και αυτά τα «κριτήρια» σε πολλές περιπτώσεις παραβιάστηκαν και συνεχίζουν να παραβιάζονται εξόφθαλμα! Στο Μητρώο που φτιάξατε είναι ενταγμένες κυριολεκτικά ανύπαρκτες «εφημερίδες». Γιατί ανύπαρκτη πρέπει να θεωρείται μια εφημερίδα που δεν πουλάει όχι 250 και 400 φύλλα που λέει ο νόμος, αλλά ούτε ένα (!) αφού τους επιτρέψατε, ενώ υποκριτικά απαγορεύονται οι free press εκδόσεις, να τιμολογούν το φύλλο τους 0,01 ευρώ(!) ακριβώς για να αποφύγουν την πιστοποίηση των πωλήσεων μέσω καταβληθέντος ΦΠΑ! Ανύπαρκτη ουσιαστικά πρέπει να θεωρείται μια εφημερίδα χωρίς κανένα εργαζόμενο, αφού ουσιαστικά και αυτό το επιτρέψατε μη θεσπίζοντας την πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και μειώνοντας μέχρι γελοιότητας τον απαιτούμενο αριθμό δημοσιογράφων και λοιπού προσωπικού! Και φτάσαμε στο σημείο να ακούν οι ελεγκτές σας δικαιολογίες του τύπου «εδώ είναι ο δημοσιογράφος, κάπου έχει πεταχτεί» ή «δουλεύει από το σπίτι του» που βρίσκεται σε άλλη πόλη! Εντάξατε στο ΜΕΤ ακόμη και εφημερίδες «μαϊμούδες» που δεν τυπώνονται κανονικά, αλλά είναι φωτοτυπίες και αναπαράγονται σε φωτοτυπάδικα! Μας μιλήσατε για ελέγχους, προληπτικούς ή κατόπιν καταγγελιών. Καλοδεχούμενοι και επιβεβλημένοι! Διαπιστώσαμε όμως ότι παρότι κάποιες εφημερίδες «μαϊμούδες» πράγματι βγήκαν από το ΜΕΤ ή μάλλον δεν ανανεώθηκε η εγγραφή τους, κάποιες άλλες, της ίδιας κατηγορίας εξακολουθούν να βρίσκονται στο ΜΕΤ και θα παρακαλούσαμε να έχουμε κάποια εξήγηση επ' αυτού.

Αυτά είναι τα γεγονότα που δεν μπορεί κανείς να αμφισβητήσει. Πάμε τώρα και στο δια ταύτα. Στην ερμηνεία τους και στην εξήγησή τους. Γιατί επιτρέψατε και ανεχτήκατε αυτή την κατάσταση; Η εξήγηση είναι γνωστή και τη γνωρίζουν όλοι οι «παροικούντες την Ιερουσαλήμ» του περιφερειακού τύπου. Είναι η γνωστή και βαθιά ριζωμένη νοοτροπία του «μη θίγετε τα κακώς κείμενα». Πού να τρέχεις τώρα να βάλεις τάξη σε ένα χώρο που γίνεται ο κακός χαμός και να σε βρίζουν όλοι οι «κοιμένοι». Είναι το περίφημο πολιτικό κόστος. Και φυσικά είναι οι πιέσεις των βουλευτών και των διαφόρων κομματικών παραγόντων και όχι μόνο των κυβερνητικών. Γιατί αυτές οι χάρες είναι συνήθως με ανταπόδοση...

Κι ενώ όλοι ξέρουμε ότι αυτή είναι η αιτία, ξαφνικά διαβάζουμε στην επιστολή σας ότι το αποκλειστικό κίνητρό σας είναι η υπεράσπιση της πολυφωνίας και του πλουραλισμού, ακόμη και της ίδιας της δημοκρατίας! «Δεν θα βάλουμε με ένα νόμο ταφόπλακα στον τύπο» κάτι που προφανώς κατά τη συλλογιστική σας θα συμβεί αν μείνουν εκτός όλοι αυτοί που περιγράψαμε! «Δεν θα μοιράζουμε τα κομμάτια της κρατικής οικονομικής ενίσχυσης και χρηματοδότησης μέσα από βολικές και φωτογραφικές νομοθετικές προβλέψεις για κανέναν» μας λέτε επίσης και εδώ το πράγμα «χοντραίνει» γιατί προφανώς εννοείτε ότι ο ΣΗΠΕ επιδιώκει αυτές τις προβλέψεις υπέρ «των μεγάλων» εφημερίδων για να αποκλειστούν οι μικρές, που η Πολιτεία αποφάσισε να προστατέψει!

Τίποτα αναληθέστερο! Ο ΣΗΠΕ ποτέ δεν διαχώρισε τις εφημερίδες σε «μεγάλες» και «μικρές». Απλούστατα διότι σε ένα κλάδο με περιφερειακή γεωγραφική αναφορά αυτή η διάκριση δεν έχει νόημα.

Δεν μπορούν εκ των πραγμάτων να έχουν το ίδιο μέγεθος οι εφημερίδες που εκδίδονται στην Φωκίδα, την Ευρυτανία ή στα περισσότερα νησιά με αυτές που εκδίδονται στις μεγάλες περιφέρειες. Αυτό ισχύει για όλους τους δείκτες (πωλήσεις, απασχόληση, κύκλοι εργασιών κ.λπ.). Γι' αυτό ακριβώς ο ΣΗΠΕ στις προτάσεις του για το ν5005/22 που απορρίψατε, περιέλαβε αναλυτική κατηγοριοποίηση για όλους αυτούς τους δείκτες, επομένως και για τα κριτήρια ένταξης στο ΜΕΤ, για κάθε νομό της χώρας ξεχωριστά, κάτι που αν είχατε υιοθετήσει, θα έκανε τη σημερινή συζήτηση χωρίς νόημα! Άλλωστε στους κόλπους του ΣΗΠΕ περιλαμβάνονται πολλές τέτοιες «μικρές» εφημερίδες!

Η διάκριση όμως ανάμεσα στις σοβαρές και έγκυρες εφημερίδες και στις τυχάρπαστες, ευκαιριακές ακόμη και λαθρόβιες εκδόσεις, ανεξαρτήτως μεγέθους υπάρχει και παραυπάρχει. Και εδώ βρίσκεται η κολοσσιαία, αλλά και σκόπιμη παρεξήγηση. Εκεί έξω υπάρχουν πολλές ημερήσιες εφημερίδες που κανείς δεν αγοράζει, κανείς δεν διαβάζει και κανείς δεν διαφημίζεται σε αυτές. Πως ζουν αυτές οι «εφημερίδες», αφού δεν ζουν από το προϊόν της εργασίας τους; Την ξέρετε την απάντηση. Ζουν από το κρατικό χρήμα! Από τις κρατικές καταχωρίσεις, την κρατική διαφήμιση και τις διάφορες κατά καιρούς κρατικές επιδοτήσεις. Είναι κοινό μυστικό ότι σε πάρα πολλές περιφερειακές εφημερίδες το 70%, το 80% ή ακόμη και το 90% του τζίρου προέρχεται από το κράτος.

Και τι μας λέτε εσείς τώρα γι' αυτό; Ότι δεν θέλετε να βάλετε ταφόπλακα στον τύπο και ότι «μια θεσμική παρέμβαση της πολιτείας δεν γίνεται για να εξαφανίσει μέρος των αποδεκτών της και να ευνοήσει τους υπολοίπους γιατί αυτό συνιστά ωμή παρέμβαση νόθευσης του υγιούς ανταγωνισμού». Πες τα μου να μη στα πω, που λέει ο λαός μας. Ακριβώς το αντίθετο συμβαίνει: Είναι η «ωμή κρατική παρέμβαση» αυτή που διατηρεί στη ζωή όλες αυτές τις «εφημερίδες» και είναι ακριβώς αυτή που νοθεύει μέχρι καταργήσεως τον υγιή ανταγωνισμό. Γιατί το κρατικό χρήμα δεν είναι ανεξάντλητο. Και όσο μεγαλώνει το μερίδιο εκείνων που δεν το δικαιούνται, τόσο μικραίνει το μερίδιο εκείνων που πασχίζουν με κόπο, ιδρώτα και κυρίως επενδύσεις και έξοδα να κρατήσουν ψηλά τη σημαία του περιφερειακού τύπου. Και αντί να ενισχύονται, τιμωρούνται...

Και γιατί είναι κακό αυτό, μπορεί ίσως να αναρωτηθεί ένας καλόπιστος, αλλά ανυποψίαστος τρίτος. Μας το λέτε κι εσείς που δεν είστε τίποτα από τα δύο, λέγοντας ούτε λίγο ούτε πολύ ότι τυχόν αποκλεισμός αυτών των «εφημερίδων» θα συνιστούσε «τον ορισμό της χειραγώγησης της ενημέρωσης και θα έπληττε θάναυσα την ίδια τη δημοκρατία»! Δηλαδή με άλλα λόγια, ας ζουν έστω με κρατικό χρήμα, είναι καλό για την πολυφωνία και την δημοκρατία. Όμως και εδώ ισχύει το ακριβώς αντίθετο. Γιατί ελπίζουμε ότι θα συμφωνείτε ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την πολυφωνία, τον πλουραλισμό και ίδια την ελευθεροτυπία είναι η φωνή και η γραφίδα της εφημερίδας να είναι ανεξάρτητη και αδέσμευτη. Και τέτοια είναι μόνο η οικονομικά αυτοδύναμη εφημερίδα. Γιατί αν εξαρτάσαι από την κρατική εξουσία είσαι φερέφωνο και όχημα εξυπηρέτησης σκοπιμοτήτων. Και δεν υπηρετείς, αλλά αντίθετα βλάπτεις την ελευθεροτυπία και την δημοκρατία! Τόσο απλό που είναι να απορεί κανείς για το μέγεθος της διαστρέβλωσης και της παραχάραξης! Και ακριβώς γι' αυτό το λόγο πρέπει επιτέλους να τερματιστεί αυτό το διαχρονικό πάρτι που έχουν στήσει όλοι αυτοί εις υγείαν των κορόιδων. Γιατί δεν είναι μόνο θέμα αγοράς. Δεν είναι μόνο υπόθεση οικονομίας και δικαιοσύνης. Είναι κυρίως και πάνω από όλα απαίτηση δημοκρατίας!

Και υπάρχει και μια ακόμη απτή απόδειξη ότι δεν λέτε τον πραγματικό λόγο αυτής της επιλογής και χρησιμοποιείτε βαρύγδουπα πλην όμως κενά περιεχομένου «επιχειρήματα». Κι αυτή είναι η κραυγαλέα



ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΩΝ

Σισίνη 31, 1^{ος} ορ., Αθήνα, ΤΚ. 11528

Τηλ: 210.8254399 Φαξ: 210.8254398, sepe@otenet.gr, www.regionalpress.gr

διαφορά μεταξύ του πραγματικά τολμηρού Σχεδίου Νόμου για τα Μητρώα που δόθηκε στη διαβούλευση το καλοκαίρι και του εκτρώματος που έφτασε στη Βουλή το Δεκέμβρη. Το καλοκαίρι δεν ίσχυαν αυτά τα ωραία περί «πολυφωνίας, μη παρέμβασης και δημοκρατίας»; Τα ανακαλύψατε αργότερα όταν συμπτωματικά άρχισαν και οι πιέσεις των βουλευτών;

Αξιότιμε κύριε Γενικέ

Θέλουμε να σας διαβεβαιώσουμε ότι ως ΣΗΠΕ δεν έχουμε καμία πρόθεση αντιδικίας με κανέναν και πολύ περισσότερο με εσάς που εξακολουθούμε να σας θεωρούμε έναν καλό φίλο και έναν αξιόπιστο συνεργάτη, στα όρια βεβαίως που επιβάλλει η θεσμική θέση και η ιδιότητα ενός εκάστου. Θέση και ιδιότητα που κάποιες φορές είναι αναπόφευκτο να οδηγεί σε έντονες διαφωνίες όπως αυτή που έχει οδηγήσει σε αυτή την αλληλογραφία για την οποία δεν αισθανόμαστε χαρούμενοι!

Σας έχουμε πει από την πρώτη μέρα της συνεργασίας μας ότι ο ΣΗΠΕ είναι πάνω από όλα ένωση επιχειρήσεων και όχι συνδικαλιστικό σωματείο με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Και το πρώτο που συνεπάγεται είναι ότι θέλουμε να είμαστε ένας αξιόπιστος θεσμικός συνομιλητής της Πολιτείας στα θέματα που αφορούν και ενδιαφέρουν τον κλάδο μας. Και νομίζουμε πως έχουμε αποδείξει την προσήλωσή μας στον στόχο αυτό, καταθέτοντας δεκάδες προτάσεις, μελέτες, υπομνήματα, σχέδια εγκυκλίων και τροπολογιών, όλα με την ανάλογη τεκμηρίωση. Το αναγνωρίζει και η ίδια η επιστολή σας καθώς σε πάρα πολλά σημεία αναφέρεται σε αυτές ακριβώς τις προτάσεις μας.

Επαναλαμβάνουμε όμως, όσο κι αν δεν σας αρέσει η φράση, ότι θα κάνει λάθος όποιος μας θεωρήσει δεδομένους, όποιος εκλάβει αυτή την υπεύθυνη στάση ως αδυναμία. Γι' αυτό και δεν θα πρέπει να σας εκπλήσσει η αντίδρασή μας όταν διαπιστώνουμε, ναι, αδιαφορία και απαξίωση της πολιτείας απέναντι στα αιτήματά μας και τους εκπροσώπους μας.

Ελπίζουμε και περιμένουμε την αναπροσαρμογή της πολιτικής σας απέναντι στον ημερήσιο περιφερειακό τύπο και τη λήψη των άμεσων μέτρων που έχει ανάγκη ο κλάδος για να σταθεί στα πόδια του και να επιβιώσει.

Και είμαστε οι πρώτοι που θα σας χειροκροτήσουμε...

Με εκτίμηση

Ο Πρόεδρος
Γ. ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΣ

Ο Αντιπρόεδρος
Δ. ΠΛΕΜΜΕΝΟΣ

Ο Γ. Γραμματέας
Ι. ΚΟΥΤΣΟΛΙΟΝΤΟΣ

Ο Ταμίας
Μ. ΚΟΖΥΡΗΣ

Ο Κοσμήτωρ
Σ. ΦΑΝΦΑΝΗΣ